

---

**Revisionsrapport**

***Kommunstyrelsens  
delegationsordning***

***Strömsunds kommun***

*Kjell Pettersson  
Cert. kommunal revisor  
7 november 2011*



---

# *Innehållsförteckning*

1	Sammanfattning	1
2	Inledning	2
2.1	Bakgrund och revisionsfråga	2
2.2	Metod	2
3	Resultat	3
3.1	Formella krav och förutsättningar för delegation	3
3.2	Kommunstyrelsens delegationsordning i kommunen	3
3.3	Prövning av given delegation	3
3.3.1	Resultat av stickprovskontrollen	4
4	Revisionell bedömning	5
4.1	Bedömning av kontrollmål	5
4.2	Bedömning av övergripande revisionsfråga och förslag till åtgärder	5

# 1 Sammanfattning

På uppdrag av de förtroendevalda revisorerna har PwC Kommunal Sektor genomfört en granskning avseende kommunstyrelsens delegationsordning. Följande revisionsfråga har varit aktuell:

- Är delegationsordningen ändamålsenligt (funktionellt) utformad?

Vi bedömer att delegationsordningen uppfyller kommunallagens **formella krav** men att det finns ett behov av uppdateringar utifrån förändringar i lagstiftning och i kommunens organisation.

Vi bedömer att kommunstyrelsen **beslutar** enligt gällande delegation och att delegationen inte överskrids. Däremot sker det **ingen systematiskt, konsekvent och regelbunden** anmälan till kommunstyrelsen av fattade beslut som skett genom vidaredelegation.

Efter genomförd granskning av delegationsordningen bedömer vi att denna inte till fullo är ändamålsenligt utformad och lämnar följande förslag till förbättringar:

- Delegationsordningen bör uppdateras utifrån förändrad lagstiftning och förändrad kommunal organisation. Det är även viktigt att kommunstyrelsen tar ställning till om fler beslut ska delegeras eller om styrelsen vill återta given delegation i vissa frågor.
- Rutiner för anmälan av fattade delegationsbeslut till kommunstyrelsen måste upprättas.
- Aktuell förteckning över vidaredelegering från chef till medarbetare ska förnyas, upprättas och finnas i sin helhet vid kommunkansliet. Nuvarande förteckning är från år 2001.
- Det finns ett behov av utbildning och information kring dessa frågor.

## **2 Inledning**

### **2.1 Bakgrund och revisionsfråga**

En viktig del i den interna kontrollen är en väl genomtänkt och strukturerad delegationsordning. En tydlig beslutsordning med olika ansvarsområden och beslutsnivåer möjliggör ett effektivt och rättssäkert beslutsfattande.

Revisionsobjekt är kommunstyrelsens delegationsordning.

Övergripande revisionsfråga är:

- Är delegationsordningen ändamålsenligt (funktionellt) utformad?

Underliggande kontrollmål är följande:

- När beslutade Ks om gällande delegationsordning?
- Uppfyller delegationsordningen kommunallagens formella krav?
- Hur hanterar styrelsen i praktiken gällande delegation? (Stickprov på ett urval av delegationsbeslut under 2011).
- Hur sker återrapportering av fattade beslut till Ks och hur frekvent sker detta?

### **2.2 Metod**

Genomgång av kommunallag, reglemente och delegationsordning för kommunstyrelsen har gjorts. Intervjuer med kanslissekreteraren, utredningschef och teknisk chef har gjorts. Ett stickprov av ärenden under 2011 som beslutats via delegation har granskats och bedömts.

## **3 Resultat**

### **3.1 Formella krav och förutsättningar för delegation**

I kommunallagens 3 kap 10 § ges de formella förutsättningar som gäller för delegation. Utgångspunkten är att fullmäktige i princip kan delegera åt en nämnd eller styrelse att besluta i ett visst ärende eller grupp av ärenden utom ärenden av principiell beskaffenhet enligt § 9. Ärenden som enligt lag eller författning skall avgöras av fullmäktige får inte heller delegeras.

I 6 kapitlet § 4 framgår styrelsens särskilda uppgifter där det framgår att styrelsen har att ”verkställa fullmäktiges beslut” samt att ”i övrigt fullgöra de uppdrag som fullmäktige överlämnat till styrelsen”.

I 33 § framgår att styrelsen kan uppdra till ett utskott, ordföranden och anställda att besluta på styrelsens vägnar.

I § 34 framgår att vilka ärenden som har delegeringsförbud. Exempelvis får ärenden som avser verksamhetens mål, inriktning och kvalitet inte delegeras.

I 35 § framgår att beslut fattade på uppdrag (delegation) ska anmälas till uppdragsgivaren, styrelse eller nämnd. Vidaredelegerad beslutanderätt från chef till medarbetare ska anmälas åter till chef (§ 37).

### **3.2 Kommunstyrelsens delegationsordning i kommunen**

Nuvarande delegationsordning antogs av kommunstyrelsen i september år 2000, § 154. Delegationsordningen har reviderats vid ett flertal tillfällen och senast den 15 mars 2011, § 75 (styrelsens au).

### **3.3 Prövning av given delegation**

För att bilda oss en uppfattning om hur gällande delegation följs har ett stickprov av ärenden (ca 20) granskats under 2011. Följande kontroller har gjorts:

- Beslut överensstämmer med given delegation
- Delegationen inte är i strid med lagstiftning (§ 34 KL)
- Anmälan av fattade beslut har skett till kommunstyrelsen

---

### *3.3.1 Resultat av stickprovskontrollen*

Fattade beslut överensstämmer med given delegation, det vill säga ingen har överskridit given delegation.

Inga beslut har påträffats som strider mot delegeringsförbudet, enligt KL 6 kap § 34.

Beträffande anmälan till uppdragsgivaren av fattade beslut finns en betydande förbättringspotential. I många fall sker ingen anmälan till kommunstyrelsen och där anmälan sker görs denna anmälan sent.

Exempelvis görs ingen anmälan av anställningsbeslut som, enligt delegationsordningen, ska delges kommunstyrelsen via listor ur lönesystemet.

Många delegeringsbeslut härrör från 2001 och förvaras i pärm hos kanslisekreteraren och saknar aktualitet i dag.

## 4 Revisionell bedömning

### 4.1 Bedömning av kontrollmål

Vi bedömer att delegationsordningen uppfyller kommunallagens **formella krav** men att det finns ett behov av uppdateringar utifrån förändringar i lagstiftning och i kommunens organisation. Exempel på detta är att donationsfonder numera är stiftelser, utdelning av kommunala stipendier inte är aktuellt och att den kommunala förköpsrätten är avskaffad. Det finns även skrivningar som inte hör hemma i en delegationsordning, exempelvis regler för annonsering, som inte berör delegation överhuvudtaget.

Vi bedömer att kommunstyrelsen **beslutar** enligt gällande delegation och att delegationen inte överskrids. Däremot sker det **ingen systematiskt, konsekvent och regelbunden** anmälan till kommunstyrelsen av fattade beslut som skett genom vidaredelegation.

### 4.2 Bedömning av övergripande revisionsfråga och förslag till åtgärder

Som framgår av avsnitt 2.1 i rapporten utgör en väl genomtänkt och strukturerad delegationsordning en viktig del av den interna kontrollen samt ett effektivt verktyg för en tydlig och konsekvent ledning och styrning från kommunstyrelsens sida. Efter en översiktlig genomgång av delegationsordningen bedömer vi att denna inte till fullo är ändamålsenligt utformad.

Vi lämnar följande förslag till förbättringsåtgärder:

- Delegationsordningen bör uppdateras utifrån förändrad lagstiftning och förändrad kommunal organisation. Det är även viktigt att kommunstyrelsen tar ställning till om fler beslut ska delegeras eller om styrelsen vill återta given delegation i vissa frågor.
- Rutiner för anmälan av fattade delegationsbeslut till kommunstyrelsen måste upprättas.
- Aktuell förteckning över vidaredelegering från chef till medarbetare bör förnyas, upprättas och finnas i sin helhet vid kommunkansliet. Nuvarande förteckning är från år 2001.
- Det finns ett behov av utbildning och information kring dessa frågor.

Östersund 2011-11-18

---

*Kjell Pettersson, projektledare*

---

*Anneth Nyqvist, uppdragsledare*